

2. Kommunestyrets vedtak kan påklages innen en frist på 3 uker fra kunngjøringsdato

Sak PS 40/10

Sakstittel: ENDRING AV REGULERINGSPLAN FOR HADELAND VIDEREGÅENDE SKOLE - SLUTTBEHANDLING

Innstilling:

1. I henhold til plan- og bygningsloven 1985 § 27-2 godkjenner Gran kommune reguleringsplan for Hadeland Videregående Skole, med de tilleggene og justeringene som er nevnt i saksframlegget.
2. Kommunestyrets vedtak kan påklages innen en frist på 3 uker fra kunngjøringsdato.
3. Den regulerte bekkeføringen i rør (SK-3 på plankartet) beholdes i planen og skal fungere som flomsikring/flomavledning. Sikkerheten på utførelsen må dokumenteres i forhold til flomsikringsplanen og NVEs retningslinjer 1/2008, og framlegges for NVE.

Normalvannføringen i Hovsbekken føres åpent mellom samleveg 2 og gang- og sykkelvegen på nordsiden av skoleområdet og ut i flomsikringskanalen (SK-2 på plankartet) vest for skolebygget. Kapasiteten i bekkeløpet må være på minimum 50 l/sek + en sikkerhetsmargin. Bekkeføringen skal innarbeides i landskapsplanen for skolen og gis en miljømessig attraktiv behandling.

Det tas inn bestemmelser om ansvar for drift, vedlikehold og tilsyn med bekkeføringen i beredskapsplanen for Gran sentrum, inkludert tidsaspektet ved et slikt ansvar. Tillatelse til å tømme eventuell slamutskiller i innløpet og slam i tilknytning til terskler og lignende i bekkeløpet tas inn i reguleringsbestemmelsene.

4. Reguleringsbestemmelsenes pkt 7.4 endres til: Maks 550 m².

Behandling:

Jan Helge Ekeren (GBL) stilte spørsmål ved egen habilitet i saken som følge av at han er medeier i Norske varmeleveranser som er part i utbyggingsavtale i området som saken omfatter, jf. fvl § 6, 1. ledd. Habilitetsspørsmålet gjaldt sak 40/10 og 41/10.

Ved votering ble Jan Helge Ekeren (GBL) enstemmig erklært inhabil, jf. fvl § 6, 1. ledd, og forlot møtet. Ole Sverre Skamsar tiltrådte møtet.

Kommunalsjef Anders Paulsen orienterte om behandlingen i ekstraordinært møte i planutvalget 29.04.10, og leste utvalgets innstilling til kommunestyret.

Disse hadde ordet i saken:

Kommunalsjef Anders Paulsen
Øyvind Kvernfold Myhre (GBL)
Øyvind A Sørli
Ole Sverre Skamsar (Uavhengig)

Terje Aschim (GBL)
Bjørn A Hvaleby (Sp)
Einar Ellefsrud (Frp)

Ved votering ble innstillingen vedtatt med 26 mot 1 stemme.

Vedtak:

1. I henhold til plan- og bygningsloven 1985 § 27-2 godkjenner Gran kommune reguleringsplan for Hadeland Videregående Skole, med de tilleggene og justeringene som er nevnt i saksframlegget.
2. Kommunestyrets vedtak kan påklages innen en frist på 3 uker fra kunngjøringsdato.
3. Den regulerte bekkeføringen i rør (SK-3 på plankartet) beholdes i planen og skal fungere som flomsikring/flomavledning. Sikkerheten på utførelsen må dokumenteres i forhold til flomsikringsplanen og NVEs retningslinjer 1/2008, og framlegges for NVE.

Normalvannføringen i Hovsbekken føres åpent mellom samleveg 2 og gang- og sykkelvegen på nordsiden av skoleområdet og ut i flomsikringskanalen (SK-2 på plankartet) vest for skolebygget. Kapasiteten i bekkeløpet må være på minimum 50 l/sek + en sikkerhetsmargin. Bekkeføringen skal innarbeides i landskapsplanen for skolen og gis en miljømessig attraktiv behandling.

Det tas inn bestemmelser om ansvar for drift, vedlikehold og tilsyn med bekkeføringen i beredskapsplanen for Gran sentrum, inkludert tidsaspektet ved et slikt ansvar. Tillatelse til å tømme eventuell slamutskiller i innløpet og slam i tilknytning til terskler og lignende i bekkeløpet tas inn i reguleringsbestemmelsene.

4. Reguleringsbestemmelsenes pkt 7.4 endres til: Maks 550 m2.

Sak PS 41/10

**Sakstittel: UTBYGGINGSAVTALE FOR EIENDOMMENE GNR 261
BNR 21 OG 44 I GRAN SENTRUM -
SLUTTBEHANDLING**

Innstilling:

1. Utbyggingsavtale med Solveig og Arne Kristiansen for eiendommen gnr/ bnr 261/21 og 44 innenfor Reguleringsplan for Hadeland v.g. skole m.m. inngås.
2. Vedtak om inngåelse av avtale kunngjøres i lokalmedia og på kommunens hjemmeside.

Behandling:

Jan Helge Ekeren (GBL) stilte spørsmål ved egen habilitet i saken som følge av at han er medeier i Norske varmeleveranser som er part i utbyggingsavtale i området som saken omfatter, jf. fvl § 6, 1. ledd. Habilitetsspørsmålet gjaldt sak 40/10 og 41/10.